

ЧАСТЬ II ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

Васильева Е.Э., БГУ

Глобальные экологические блага и системы используются в качестве общественного потребительского блага и для размещения отходов человечеством в целом. К ним относятся воздушная оболочка Земли, озоновый слой, Мировой океан и др. Для решения глобальных экологических проблем в современной экономике природопользования применяются научные подходы экономики благосостояния и теории игр. Глобальные экологические блага характеризуются всеми признаками общественного блага, включая проблему «безбилетника». Однако в данном случае роль «безбилетников» будут играть не отдельные субъекты экономики, а правительства тех или иных стран.

Кроме того, необходимо учитывать, что проблема использования окружающей среды как глобального общественного блага осложняется следующими факторами:

- Население разных стран может иметь неодинаковые предпочтения по отношению к глобальному общественному благу. Например, можно предположить, что население какого-либо островного тихоокеанского государства будет не слишком обеспокоено проблемой загрязнения атмосферного воздуха.
- Степень остроты глобальных экологических проблем в отдельных странах может быть различной. Например, глобальное потепление и таяние ледников может привести к затоплению территорий таких стран как Нидерланды и Бангладеш, но это не коснется других стран, а некоторые страны, как предполагается могут даже извлечь из этого выгоду (таяние вечной мерзлоты, снижение расходов на отопление и т.д.).
- Даже при условии одинаковых предпочтений и степени остроты проблем в отдельных странах значительно варьируется уровень дохода, а значит, будет разной экономическая оценка глобальных экологических благ.

С точки зрения теории игр, существуют кооперативное и некооперативное решение проблемы глобального загрязнения окружающей среды.

В отличие от трансграничного загрязнения, в случае глобального загрязнения ущерб отдельной страны зависит от природоохранной деятельности в других странах, в то время как ее природоохранные издержки носят индивидуальный характер. При некооперативном решении каждая страна минимизирует свои общие издержки на предотвращение загрязнений в других странах. Таким образом, в игре по Пару каждая страна сокращает свой уровень загрязнений до точки, в которой ее предельный выигрыш становится равным предельным природоохранным издержкам. При этом уровень загрязнения в других странах принимается как данный.

При глобальном загрязнении возможно также кооперативное решение, для которого характерна более высокая эффективность по сравнению с некооперативным решением. Такой результат достигается с помощью компенсационных выплат («побочных платежей»). Целью совместной оптимизации является достижение минимальных суммарных издержек обеих стран. В свою очередь, необходимым условием этого служит равенство совокупного предотвращенного ущерба предельным природоохранным издержкам первой страны, которые должны равняться предельным природоохранным издержкам второй страны. Необходимость равенства предельных природоохранных издержек обеих стран обусловлена тем, что эмиссии в них рассматриваются как однородные, и поэтому не имеет значения, в какой из них осуществляется природоохранная деятельность. Таким образом, эффективному уровню природоохранной деятельности соответствует совпадение предельных природоохранных издержек обеих стран, предполагающее осуществление природоохранной деятельности с минимальными издержками.

Однако на практике такого уровня эффективности достичь невозможно из-за существования «дилеммы заключенных», предполагающей, что страны откажутся от сотрудничества, даже если это принесет каждой из них более высокий выигрыш. Чем больше стран участвует в процессе принятия решения, тем труднее его достичь. Кроме того, остается в силе проблема «безбилетника».

При анализе кооперативного решения важно различать возможность заключения соглашения и его последующее выполнение. Если речь идет о двух странах, абсолютно идентичных с точки зрения предпочтений качества окружающей среды и уровня природоохранных издержек, то соглашение между ними может быть достигнуто достаточно легко. Если же страны существенно различаются, то инструментом достижения кооперативного решения становятся компенсационные выплаты.

После того, как соглашение достигнуто, возникает вопрос, насколько долго и при каких условиях оно будет соблюдаться. Несмотря на то, что кооперативное решение приносит странам более высокий

выигрыш, чем некооперативное решение, у каждой страны есть возможность стать «безбилетником», т.е. получать выгоду от улучшения качества окружающей среды без соответствующих издержек. Кроме того, поведение стран можно рассматривать как игру с определенными стратегиями, а значит, как и в случае некооперативного решения, может иметь место «дилемма заключенных».

Известно, что в рамках национальной экономики можно избежать проблемы «безбилетника» путем поголовного (per capita) экологического налогообложения. Однако на международном уровне это сделать невозможно, поскольку не существует наднациональных институтов, уполномоченных взимать налоги с суверенных государств, используя соответствующие механизмы принуждения. В этих условиях важно, чтобы соглашение было самовыполняющимся.

На уровне международной экологической политики рассмотренные теоретические положения трансформируются в конкретные инструменты решения глобальных экологических проблем. Одним из них является объединение стран в различные союзы и коалиции. Однако и в этом случае неизбежно возникает «дилемма заключенных», затрудняющая привлечение новых участников соглашения. Тем не менее, существует пример объединения стран, которое в течение многих десятилетий продолжает привлекать все новых членов — это ЕС. Это означает, что в определенных условиях страны скорее будут заинтересованы в сотрудничестве, чем в отказе от него. Например, если страна в одностороннем порядке активизирует свою природоохранную деятельность, вполне возможно, что ее природоохранные издержки превысят выигрыши. Вступив в союз, она может рассчитывать на сокращение своих издержек. Кроме того, необходимо помнить о существовании позитивных экстерналий от совместной природоохранной деятельности, которые позволяют получать дополнительный выигрыш без каких-либо издержек (в том числе, за счет присоединения к союзу новых стран). Наконец, страны-участницы всегда могут ввести санкции за усиление загрязнения окружающей среды страной-«безбилетником».

Еще одним инструментом решения глобальных экологических проблем являются различного рода обязательства стран, к примеру, сократить загрязнение окружающей среды на определенную величину или ввести экологический налог на эмиссии парниковых газов (в первую очередь, двуокиси углерода). Однако даже при условии полной идентичности стран эти решения не будут соответствовать критерию эффективности. В частности, некоторые страны способны сократить загрязнение в установленном размере с более низкими издержками, в то время как для других эти издержки окажутся слишком высокими. То же самое можно сказать и об экологическом налоге. К тому же следует помнить, что экологическое налогообложение ведет к удорожанию

продукции и тем самым лишает национального производителя конкурентоспособности на международных рынках. Поэтому и в первом, и во втором случае у некоторых стран есть серьезная причина не соблюдать условия соглашения.

Неэффективность этих инструментов можно преодолеть с помощью рынка прав на загрязнение окружающей среды, который, по мнению большинства современных экономистов, представляет собой наилучшее институциональное устройство для кооперативного решения глобальных экологических проблем.

Как известно, он предполагает определение для пространственно ограниченного региона оптимального уровня загрязнения окружающей среды конкретным веществом с последующим разделением этого суммарного объема на определенное количество частей, каждая из которых закрепляется в специальном документе — лицензии или разрешении. Этот документ представляет собой ценную бумагу, фиксирующую имущественное право владельца, под которым в данном случае понимается право загрязнять окружающую среду в определенном размере. Разрешения на загрязнение окружающей среды распределяются между эмитентами с правом их последующей покупки или продажи. Субъекты с низкими природоохранными издержками, которые не нуждаются в части своих лицензий, смогут продать их субъектам, для которых соблюдение предельно допустимого уровня загрязнения связано с чрезмерными затратами. В результате такого перераспределения имеющихся лицензий суммарный объем загрязнения останется неизменным, что и является главной целью применения данного инструмента эколого-экономического регулирования.

В случае глобального загрязнения окружающей среды рынок прав позволяет сосредоточить природоохранную деятельность в странах с самым высоким уровнем эффективности, и тем самым минимизировать суммарные природоохранные издержки. Кроме того, глобальные экологические системы имеют свои природные границы, и поэтому в их рамках применять рынок прав удобнее всего. При этом предварительно необходимо определить предельно допустимый уровень глобального загрязнения и выяснить, по какому принципу разрешения должны быть распределены между странами.

Способ первоначального распределения прав на загрязнение не влияет на эффективность, поскольку она достигается рыночным путем в процессе последующей перепродажи разрешений. Однако порядок распределения разрешений имеет важное значение для устойчивости этой системы, т.к. от него зависит, будет ли найдено кооперативное решение.

В экономической литературе было предложено множество критериев распределения разрешений между странами. Во-первых, в качестве такого критерия предлагалось использовать общий объем

загрязнений, накопленный на территории страны за всю ее историю, который может служить показателем ее доли в загрязнении глобальных экологических систем. Странам с большим объемом загрязнений выдавалось бы меньшее количество разрешений. Однако в этом случае проигрыше оказались бы промышленно развитые страны, т.к. подавляющая доля разрешений досталась бы развивающимся странам. Во-вторых, критерием может быть площадь территории, но в этом случае выиграли бы страны с низкой плотностью населения и большой территорией, такие как Россия или Канада. В-третьих, можно ориентироваться на размер ВВП, и тогда преимущество достанется промышленно развитым странам. Наконец, можно распределять разрешения в расчете на душу населения, в том числе, с учетом потенциального прироста населения. В этом случае крупную долю разрешений получила бы такая страна как Китай, чтобы впоследствии продавать или сдавать их в аренду другим странам. В настоящее время многие специалисты сошлись во мнении, что наиболее подходящим решением является выдача разрешений в расчете на душу населения с учетом ряда дополнительных критериев из числа вышеперечисленных.

В настоящее время многие ученые приходят к выводу, что в использовании окружающей среды как глобальным экологическим благом необходим международный порядок, аналогичный международному торговому порядку, включающий набор правил экологически безопасного поведения. Это позволило бы успешно решать проблему «безбилетника» и избегать «дилеммы заключенных». Следует помнить, что мир в целом в любом случае выигрывает от кооперативного решения независимо от того, идет ли речь о международной торговле или об охране окружающей среды.

Литература

1. Голуб А.А., Струкова Е.Б. Экономика природопользования. М., 1995.
2. Пахомова Н. В., Рихтер К. К. Экономика природопользования и экологический менеджмент. СПб, 1999.
3. Пахомова Н. В., Рихтер К. К. Экономика природопользования и охраны окружающей среды. СПб, 2000.
4. Callan S., Thomas J. Environmental economics and management: theory, policy and application. Chicago, 1996.
5. Environmental policy. How to apply economic instruments. OECD, Paris, 1991.
6. Environmental policy with political and economic integration. London, New York, 1997.
7. Siebert H. Economics of environmental theory and policy. Berlin, 1998.
8. Tietenberg T. Environmental and natural resource economics. 4-th ed. New York, 1996.

МЕСТО И РОЛЬ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Клюня В.Л., Королева Н.В., БГУ

Общество условно можно разделить на четыре укрупненные сферы, различающиеся по основным функциональным процессам:

1. социальная сфера — где протекают основные социальные процессы по воспроизводству человека как личности;
2. экономическая сфера — экономический базис для материальной поддержки нормального функционирования социальной сферы;
3. сфера государственного управления — управляющая надстройка над социальной и экономической сферой, координирующая их взаимосвязь;
4. межобщественная сфера — внешняя оболочка, через которую национальное общество вступает в контакт с внешними для нее обществами и субъектами.

Социальная сфера как основа общества представляет собой непосредственную совокупность людей, объединенных в первичные ячейки общества — семьи.

Основная функция семьи — полное воспроизводство жизнедеятельности человека как общественного существа, начиная с его рождения и до выхода из семьи и создания собственной. Для реализации этой основной целевой функции все члены семьи должны прилагать определенные усилия по поддержанию физиологических потребностей, а также развитию духовных и личностных качеств. Причем для нормального протекания процесса полного воспроизводства жизнедеятельности семьи в социальной сфере необходим набор материальных ресурсов — питание, одежда, предметы первой необходимости, товары длительного пользования, жилье и другая недвижимость, средства передвижения, развлечения и обучения — для создания материальных условий всестороннего развития членов семьи.

Для получения вышеперечисленных материальных ресурсов члены семьи должны участвовать в процессах, протекающих в экономической сфере общества. Там они обменивают свой труд или результаты труда на денежные ресурсы, которые и являются основой для приобретения всех материальных ценностей, необходимых для функционирования семьи. Таким образом, любая семья представлена в экономической сфере как домашнее (семейное) хозяйство, которое зарабатывает и тратит сообща денежные и материальные ресурсы.